

Nr. 2662/16.11.2023

**Către: Consilul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

Spre știință:

Sectorul 2 al Municipiului București
Strada: Chiristigiilor, nr. 11-13, sector 2, București

Subscrisa [REDACTED] în calitate de ofertant la procedura proprie tip Anexa 2 organizată de către Sectorul 2 al Municipiului București conform anunt de publicitate nr. ADV1393805 din data 01.11.2023, avand ca obiect "Servicii de pază umană la obiectivul situat în Splaiul Unirii nr. 1, Popești Leordeni", prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anularii adresei nr. 211961/09.11.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de către Sectorul 2 al Municipiului București, in care oferta [REDACTED] a fost declarata castigatoare cu valoarea de 156.134,40 lei fara TVA, decizie pe care o consideram nelegala, fiind emisa prin incalcarea principiilor transparentei si a tratamentului egal al ofertantilor, solicitam respectuos Consiliului in decizia ce va fi pronuntata sa dispuneti:

1. Admiterea, in tot, ca fondata contestatia formulata de catre subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 211961/09.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii si a actelor subsecvente, înregistrate de către Sectorul 2 al Municipiului București, in care oferta [REDACTED] a fost declarata castigatoare cu valoarea de 156.134,40 lei fara TVA, locul 2 [REDACTED] cu valoarea 158.323,20 lei fara TVA, pe care le criticam ca fiind netemeinice si nelegale;
3. Obligarea autoritatii contractante sa dispuna masurile de remediere in vederea restabilirii legalitatii in procedura de atribuire conform anunt de publicitate nr. ADV1393805 din data de 01.11.2023 publicat in SEAP, prin raportare la prevederile in vigoare in materia achizitiilor publice si in conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligatiilor salariale de plata care sunt in sarcina oricarui angajator si declararea castigatoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

In fapt,

Autoritatea contractantă Sectorul 2 al Municipiului Bucuresti, a organizat procedura de achiziție publică tip Anexa 2, publicând în acest sens anunțul de publicitate nr. ADV1393805 în data 01.11.2023 postat pe www.e-licitatie.ro.

În urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, oferta subscrisei a fost clasată pe locul 3 cu valoarea de 174.301,44 lei lei fara TVA, loc 2 [REDACTED] cu valoarea 158.323,20 lei fara TVA, locul 1 [REDACTED] cu valoarea de 156.134,40 lei fara TVA.

Subscrisa a solicitat acces la documentele și informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerii tehnice și financiare ale operatorilor participanți, precum și la raportul procedurii, autoritatea contractantă oferindu-ne acces la dosarul achiziției, conform solicitării noastre.

Conform caietului de sarcini, “3. *Autoritatea contractantă își propune să achiziționeze „Servicii de pază umană la obiectivul situat în Splaiul Unirii nr. 1, Popești Leordeni”, prin semnarea unui contract, cu un operator economic, pe o durată de îndeplinire de maxim 152 de zile, care expiră la data de 31 martie 2024 și în temeiul art. 165 din Hotărârea Guvernului nr. 395 / 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98 / 2016 privind achizițiile publice.*”

[REDACTED] - oferta declarată câștigătoare cu suma de 156.134,40 lei fara TVA, respectiv 21,40 lei/or afara Tva , aducem următoarele critici:

Conform Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă, a solicitat următoarele:

“Ofertantul trebuie să justifice modul de fundamentare a tarifului, în conformitate cu prevederile legale din Codul Muncii.

Pentru prestarea acestor servicii este nevoie de:

- *2 posturi de paza 24/24h, 7 zile pe săptămână.*
- *Serviciile se vor presta în perioada noiembrie 2023 – martie 2024, cu posibilitatea de prelungire a duratei contractului, prin act adițional.*
- *Numărul de ore max. 152 zile x 24 h/zi x 2 agenți = 7 296 ore*
- *Agenții de pază vor purta uniforme adecvate anotimpului și care să permită libertatea de mișcare a agentului de pază. De asemenea aceștia vor fi dotați cel puțin cu spray lacrimogen, tomfă, mijloace de avertizare sonoră și stații de emisie recepție/telefoane mobile.*

Ofertanții vor prezenta copii, conforme cu originalul, ale atestărilor profesionale ale personalului de pază implicat în derularea contractului, precum și copii, conform cu originalul, ale contractelor individuale de muncă ale acestora.”

Ca un prim aspect, învederam faptul ca [REDACTED] a prevăzut un număr de 8 agenți de securitate, pentru care a depus și atestate în acest sens.

Ofertanta castigatoare in fundamentarea pretului ofertat a prevazut urmatoarele:

$30,5 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 732 \text{ ore media orara}$

1. Salariu 3300 lei;
2. Spor Noapte 25% - 399 lei;
3. Spor Weekend 1% - 12 lei;
4. Spor ore suplimentare 75% - 449 lei;
5. Concediu de odihna – 399 lei;
6. Spor sarbatori legale 100% - 240 lei;
7. **Total salariu brut 4.799 lei;**
8. CAM (contributie asiguratorie munca) – 108 lei;
9. F. handicap 0 lei;
10. Cheltuieli cu echipamentele 3% - 147 lei;
11. Total cheltuieli materiale – 147 lei;
12. Profit 1,6% - 81 lei;
13. **Total cheltuieli + profit – 5.135 lei.**
14. Conventii somaj – 0 lei.
15. Pret minim facturat pe ora – $5.135 \text{ lei} : 240 \text{ ore} = 21,40 \text{ lei/ora}$.

Iar ca si detaliere a fundamentarii exemplifica urmatoarele:

$\text{Spor de noapte} - 8 \text{ h} \times 10 \text{ zile/luna/agent} \times 19,96 \times 25\% = 399 \text{ lei}$

$\text{Spor de weekend} 2,5 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 19,96 \times 1\% = 12 \text{ lei};$

Spor ore suplimentare – 240 ore/agent – 165,333 ore legale = 74,667 ore

“30 ore suplimentare x 19,96 lei/ora x 75% = 449 lei

Iar pentru pt diferenta de 44,667 ore suplimentare societatea nu este obligata sa acorde spor de ore suplimentare intrucat potrivit art. 122 alin 1 CM “munca suplimentare se compenseaza prin ore libere in urmatoarele 60 de zile dupa efectuarea acestora”.

Concediu de odihna – $240 \text{ ore/agent} \times 19,96 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 399 \text{ lei};$

Sarbatori legale – $6 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 19,96 \text{ lei} \times 100\% : 12 \text{ luni} = 240 \text{ lei};$

CAM $4799 \text{ lei} \times 2,25\% = 108 \text{ lei}$.

Fata de exemplificarea ofertantei [REDACTED] nu putem deduce decat un singur fapt, si anume tergiversarea procedurii si inducerii in eroare a Comisiei de evaluare a autoritatii contractante cu privire la numarul de ore pe care un agent il presteaza lunar asupra caruia s-a si raportat la imparirea sumei.

Mai exact [REDACTED] indica costul salarial pentru un agent 5.135 lei pe care il imparte la 240 de ore, rezultand un tarif orar de 21,40 lei.

Grava eroare in care se afla ofertanta castigatoare, ce-i drept vadit nelegala si in avantajul sau este ca asa cum a si indicat intreaga sa fundamentare s-a raportat la 30,5 zile x 24 ore = 732 ore media orara pentru un post de paza.

Atfel 732 ore : 4 agenti/post = 183 media orara, respectiv suma prevazuta pentru un agent 5.135 lei trebuia sa o imparta la media orara luata in considerare de ea insasi, tariful orar corect rezultat fiind 5.135 lei : 183 ore = 28,06 lei/or afara Tva.

Mai mult decat atat pentru posturile de paza 24h, tariful legal în conformitate cu Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice este următorul:

Autoritatea contractanta intentioneaza sa achizitioneze servicii de paza pentru 2 posturi 24h pentru 5 luni, respectiv 152 zile pentru perioada noiembrie 2023 – martie 2024.

- a) **Salariul de bază – 19,96 lei/oră** HG 900/2023;
- b) **Sporul de noapte** - 8 ore de noapte x 152 zile de contract x 19,96 lei/ora x 25% cnf Codul Muncii art.126 lit. b) : 7.296 ore (24 ore X 152 zile contract x 2 posturi) = **1,66 lei/ora**;
- c) **Sporul de weekend** – In perioada contractuala sunt 44 zile de weekend, astfel: 44 zile de weekend x 24 ore x 2 posturi x **19,96 lei/ora** x 1% - **0,06 lei/ora**;
- d) **Sărbători legale**- 9 sarbatori legale x 24 ore x **19,96 lei/ora** : 7.296 ore (24 ore X 152 zile contract x 2 posturi) =**1,18 lei/ora**;

2023:

30 noiembrie — Sfântul Andrei
1 decembrie — Ziua Națională a României
25 decembrie,
26 decembrie — Crăciunul

2024:

1 ianuarie,
2 ianuarie — Anul Nou
6 Ianurie – Boboteaza
7 Ianuarie – Sfantul Ioan Botezatorul
24 ianuarie — Ziua Unirii Principatelor Române

Mai mult decat atat asa cum a fost aratat in exemplificarea tarifului in perioada contractuala sunt 9 zile de sarbatoare legala, or ofertanta castigatoare a prevazut 6 zile, in calculatia de pret prezentata.

e) **Orele prestate suplimentar** - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 8,83 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;

In cazul castigatoarei [REDACTED] acesta a prevazut doar 8 agenti, respectiv rezulta un numar total de ore suplimentare de 682,68 (7.296 ore conform contract 5 luni perioada contractuala = 1459,20 media orara lunara : 8 agenti prevazuti = 182,40 media orara lunara/agent – 165,333 media orara conform HG 900/2023 = 17,067 ore suplimentare/agent, de unde rezulta un nr total de ore suplimentare pentru perioada contractuala, 17,067 ore/agent/luna x 8 agenti x 5 luni = 682,68)

Astfel 682,68 ore suplimentare x 19,96 lei x 75 % spor = 10.219,72 lei : 7.296 ore = 1,40 lei/ora spor de ore suplimentare

Totodata ofertanta castigatoare indica faptul ca fiecare agent va presta 240 ore lunar de unde vor rezulta 74,667 ore suplimentare/luna/ agent.

Astfel in conformitate cu art. 114 alin. 1 si 2 din Codul Muncii acesta practicaa ofertantei este restrictionata de aceste prevederi.

f) **Concediul de odihnă** - cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 3.300 lei (cnf. HG 900/2023) : 12 luni = 275 lei/ luna : 165,333 ore = **1,66 lei/ora**;

Total Salarii – 25,92 lei/ora fără TVA.

g) **Fondul de handicap** conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4% - 1 agent x 3300 lei x 4% : 165,333 ore = **0,80 lei/oră aplicabil doar daca societatea are peste 50 de angajati**;

h) **Contribuție asiguratorie pentru munca** - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă)= **0,58 lei/ora fără Tva**;

i) **Cheltuieli directe/indirecte** - [REDACTED] a prevazut suma de 147 lei/ agent/luna, respectiv daca luam in calcul intreg personalul propus, respectiv 8 agenti pentru o perioada de 5 luni rezulta suma de 147 lei x 8 agenti x 5 luni = 5880 lei : 7.296 ore = 0,81 lei/ora

f) **Profit** - [REDACTED] a prevazut un profit de 81 de lei/agent/post, respectiv 8 agenti x 81 de lei x 5 luni = 3.240 lei : 7.296 ore = 0,44 lei/ora

Total lei 27,76 lei fără Tva și fără a fi inclus fondul de handicap.

Mai mult decat atat [REDACTED] nu a prevazut in cheltuielile sale procentul de 1% pentru subcontractantul acestuia [REDACTED], respectiv suma de 1% x 156.134,40 lei.

- ofertanta clasata pe locul 2 cu pretul de 158.323,20, respectiv 21,70 lei/ora fara Tva, aratam urmatoarele:

Ofertanta clasata pe locul 2 nu a prezentat o justificare a tarifului oferat, or doar un numar de 9 agenti ce isi au domiciliul in judete indepartate de locul de prestatie, respectiv [REDACTAT]

Asa cum a fost exemplificat si in cazul ofertantei declarate castigatoare un tarif de 21,70 lei/ora nu poate acoperi tariful legal in conformitate cu Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice dupa cum urmeaza:

Autoritatea contractanta intentioneaza sa achizitioneze servicii de paza pentru 2 posturi 24h pentru 5 luni, respectiv 152 zile pentru perioada noiembrie 2023 – martie 2024.

- a) **Salariul de bază – 19,96 lei/oră** HG 900/2023;
- b) **Sporul de noapte** - 8 ore de noapte x 152 zile de contract x 19,96 lei/ora x 25% cnf Codul Muncii art.126 lit. b) : 7.296 ore (24 ore X 152 zile contract x 2 posturi) = **1,66 lei/ora**;
- c) **Sporul de weekend** – In perioada contractuala sunt 44 zile de weekend, astfel: 44 zile de weekend x 24 ore x 2 posturi x **19,96 lei/ora** x 1% - **0,06 lei/ora**;
- d) **Sărbători legale**- 9 sarbatori legale x 24 ore x **19,96 lei/ora** : 7.296 ore (24 ore X 152 zile contract x 2 posturi) =**1,18 lei/ora**;

2023:

30 noiembrie — Sfântul Andrei
1 decembrie — Ziua Națională a României
25 decembrie,
26 decembrie — Crăciunul

2024:

1 ianuarie,
2 ianuarie — Anul Nou
6 Ianurie – Boboteaza
7 Ianuarie – Sfantul Ioan Botezatorul
24 ianuarie — Ziua Unirii Principatelor Române

- e) **Orele prestate suplimentar** - în funcție de nr. de agenți folosiți, mai exact dacă se folosesc 8,83 agenți necesari nu se plătesc sporuri în acest sens, în caz contrar dacă se folosesc mai puțini se plătesc ore suplimentare în cuantum de 75%;
- f) **Concediul de odihnă** - cnf. Art. 150 Codul Muncii, astfel: 3.300 lei (cnf. HG 900/2023) : 12 luni = 275 lei/ luna : 165,333 ore = **1,66 lei/ora**;

Total Salarii – 24,52 lei/ora fără TVA.

g) Fondul de handicap conform- art. 78 din Legea 448/2006, să fie evidențiat separate de cheltuielile directe și indirecte. – 4% - 1 agent x 3300 lei x 4% : 165,333 ore = **0,80 lei/oră aplicabil la** [REDACTED] **avand in vedere faptul ca aceasta are peste 50 de angajati si nu a prezentat reduceri pentru fondul de handicap;**

h) Contribuție asiguratorie pentru munca - 2,25% din total salarii (Salariul de bază+ Sporul de noapte+ Sporul de weekend+ Sărbători legale+ Orele prestate suplimentar+ Concediul de odihnă)= **0,55 lei/ora fără Tva;**

i) Cheltuieli directe/indirecte –

f) Profit -

Total lei 25,87 lei fără Tva și fără a fi inclus profitul și cheltuielile directe/indirecte.

Din cele mai sus aratate nu se poate deduce decat faptul ca ambele oferte clasate pe locurile 1 si 2 sunt vadit nelegale, incalca Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art.137 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare :

- alin. 1) “Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”
- alin 2) “ În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”
- alin 3) “În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:
 - o a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
 - o b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective;
 - o c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;
 - o d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;
 - o g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț său conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Prin urmare, justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat.

Justificarea prețului oferat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferat, iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ... nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel ... nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel ... În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel: „37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată). 38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, *PC Ware Information Technologies/Comisia*, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, *Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia*, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia*, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul

de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantii în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări de justificare/detaliere a prețurilor ofertate autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Pretul oferit de [REDACTAT] în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm :

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea adresei nr. 211961/09.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, înregistrate de către Sectorul 2 al Municipiului București, în care oferta [REDACTAT] a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 156.134,40 lei fără TVA, locul 2 [REDACTAT] cu valoarea 158.323,20 lei fără TVA, pe care le criticăm ca fiind netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunț de publicitate nr. ADV1393805 din data de 01.11.2023 publicat în SEAP, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

În probațiune, înscrisuri.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.



16.11.2023

